



A megfelelő védőkerítés kiépítése nem a vadásztársaság, hanem a közút kezelőjének feladata



Képjünk illusztráció

Vadbaleset – ki a felelős?

AUGUSZTUSBAN LEGTÖBB A VADBALESET AZ UTAKON. OLVASÓNK EZZEL KAPCSOLATBAN KÉRDEZETT.

A múltkor olvastam, amikor a vadveszélyt jelző táblák utáni viselkedésről írt az ügyvéd úr. Mi van akkor, ha megtörténik a baj? Ki

a felelős? Hallottam olyat, hogy a vadásztársaság, meg olyat is, hogy az út kezelője. Vagy ez is olyan, hogy mindenki mossa a kezét, aztán az autósra húzzák rá az egészet? Ehhez kapcsolódik, hogy az M7-es autópályán is láttam ilyen táblát (ugró szarvas, alatta 4 km-es kiegészítő táblával). Szerintem autópályán ez vicc. Nem kerítéssel kellene inkább megoldani ezt a problémát?

F. M.



Dr. Kovács Kázmér ügyvéd, Az Autó jogi szakértője válaszol:

A vadakkal közúton való ütközésre írt korábbi válaszomban már utaltam rá, hogy a közúton a vadak és a gépjárművek ütközéséből adódó károk viselésének kérdése nagyon összetett kérdéskör, amelynek csak kis szelete volt az akkor tárgyalt téma. Jeleztem akkor azt is, hogy amennyiben olvasói érdeklődés mutatkozik rá, szívesen folytatom a témát a vadásztársaságok vagy éppen a közútkezelő kártérítési felelősségének kérdéseivel. Az egyik alapkérdés, hogy a közútkezelő sem a közúton átkelő vadak által okozott károkért, sem a közútra felhordott szennyeződésért, sőt az úthibákból eredő károkért sem tartozik objektív felelősséggel. Vagyis a közútkezelő csak akkor felel a közút használatából eredő károkért, ha jogellenesen elmulasztotta kezelői kötelezettségeit. Az útra felhordott sár miatt elsődlegesen nem a közútkezelő, hanem az felel, aki akár egy építkezésről, akár a szántóföldről azt az úttestre felhordta. A felelősség elsődlegességének azonban viszonylagos a szerepe, mert a véltlen károsult – adott esetben az autós, aki a kanyarban kisodródott – nemcsak az elsődleges károkozóval, hanem a közútkezelővel szemben is a teljes kárának megtérítését követelheti, mert az így keletkezett kárért az is felel, aki – noha kötelezettsége lett volna – kellő időben nem gondoskodott a sár eltávolításáról. A kellő idő

kérdése jogvita esetén a bíróság mérlegelésétől függ. Ennek során az eset összes körülményét figyelembe kell venni: mennyire forgalmas az út, mennyi idő telt el a sárfelhordás óta, történt-e már korábban is baleset és mégsem történt meg az út megtisztítása. Továbbá: mennyiben volt szerepe a baleset bekövetkezésében az időjárási viszonyoknak, amelyeket viszont az autósnak figyelembe kellett volna vennie még akkor is, ha magára a sárfelhordásra az adott helyen nem kellett számítani. A vadásztársaság felelőségéről is kérdez olvasóink, ami elsősorban akkor jöhet szóba, ha a közúton egyébként is jelenlevő, vadveszélyből adódó kockázatot tovább növeli a vadásztársaság például azzal, hogy a közúthoz közel telepíti az itatót, vagy az etetőt, esetleg olyan hajtást szervez, amely túl közel esik a közutakhoz, de akkor is felelős, ha a gyakori áthajtás ellenére sem kezdeményezi vadveszélyt jelző tábla kihelyezését. A megfelelő méretű kerítés létesítése nem a vadásztársaság, hanem a közútkezelő felelősségi körébe tartozik, hiszen a nagyvadak a nem kellően magas kerítést átugorják. Ugyanígy szerepe van a kerítés hézagmentességének is, hiszen ha azon olyan folytonossági hiány van, amin a vad átbújhat, akkor hiába hivatkozik a közútkezelő arra, hogy a vad akár a lehajtóknál is felkerülhetett a közútra, autópályára. Önmagában az a körülmény, hogy a kerítés nem volt kellően visszatarító erejű, ugyanúgy megalapozhatja a közútkezelő felelőségét, mintha a kátyút nem javítja ki kellő időben, vagy az útra mások által egyébként jogellenesen felhordott sarat az elvárható időn belül nem észleli, és nem távolítja el időben.