



Felelősség szempontjából nem az a fontos, hogy hivatásos volt-e a balesetet okozó sofőr, sokkal inkább az, hogy volt-e az autónak kötelező biztosítása

Úrvezető vagy hivatásos?

MI A HELYZET, HA VALAKI HIVATÁSOS SOFŐR VEZETTE AUTÓVAL KARAMBOLOZIK?

Kicsi jogot hallgattam már nagyon régen, de nem jogi karon, hanem más iskolában, tehát finoman fogalmazva sem mondanám magam jogtudós embernek. De pont az az okoskodó vagyok, akit érdekel a jog! Emlékeimben felbukkant egy olyan mondás a suliból, hogy nem mindegy, hogy egy takarítónő egy cégnél milyen jogviszonyban dolgozik, mert a munkájával szemben támasztott kifogást más és más törvények alapján lehet elbírálni. A minap majdnem közlekedési balesetbe keveredtem egy teherautóval. Nagy valószínűséggel ő lett volna a hibás, de szerencsére elkerültük a bajt, vagyis az ijedtségen és egy szimpatikus ember megismerésén kívül – mindketten kiszálltunk, ő bocsánatot kért – más nem történt. Körülbelül tízper-



Dr. Kovács Kázmér ügyvéd, Az Autó jogi szakértője válaszol:

Olvasónk annyiban jól emlékszik, hogy számos esetben másként alakul a személyes térítési kötelezettség, ha a kárt alkalmazottként okozzák, mert a károsulttal szemben ilyenkor elsősorban a munkáltató felel, az alkalmazottnak a munkáltatóval szembeni megtérítési kötelezettsége pedig a törvényben írtak szerint korlátozott. Ebből a más területen érvényes szabályból a feltett kérdésre nézve azonban

több okból sem következik, hogy a károsult szempontjából bármilyen szerepe lenne annak, hogy profi, vagy úrvezető vezette a kárt okozó gépkocsit. Egyrészt a károsult oldaláról más területen sincs ennek szerepe, csak a tényleges károkozó és munkaadója egymásközi utólagos elszámolásában, másrészt a gépkocsi üzemeltetésével okozott károk megtérítéséről amúgy is speciális jogi rendelkezések szólnak, a gépjármű felelősségbiztosítási törvény értelmében. Eszerint az üzembentartónak kell, hogy legyen objektív, azaz felróhatóságtól független (például a gépkocsi műszaki meghibásodása esetén is fennálló) felelőssége, amelyre tekintettel helyezte, a felelősségbiztosítója fog a károsulttal szemben helytállni. Ezért sincs szerepe annak, hogy hivatásos sofőr okozta-e a

balesetet. Ismert károkozó esetén, ha (például díjfizetés hiányában) nincs érvényes biztosítási fedezet, a károsult a biztosítók szövetségétől (MABISZ) akkor is megkapja a kártérítést, amit a MABISZ utólag behajthat az üzembentartón, vagy a jármű tényleges vezetőjén, függetlenül attól, hogy utóbbi profi, vagy úrvezető. Egészen kivételes esetben azonban lehet annak a szerepe, hogy a károkozó hivatásos sofőr, de nem a kártérítés ügyében, hanem a büntető eljárásban, és ott is csak a büntetés enyhítése szempontjából. Például akkor, ha a járművezetéstől való eltiltás mértéke jön szóba. Ilyenkor a bíróság mérlegeli, hogy a hivatásos sofőr eltiltása az elkövetőre nézve fokozott büntetést jelent-e amiatt, hogy az egyben a foglalkozás gyakorlásától való eltiltást is jelenti.

ces beszélgetésünk alatt elmondta, hogy ilyen vele hivatásos sofőrként még sosem történt. A kocsihoz visz-

szálva elgondolkodtam: van annak jelentősége a későbbi kimenetel szempontjából, hogy a másik fél

hivatásos sofőr? És ha én vagyok a hibás?

Név és cím a szerkesztőségben