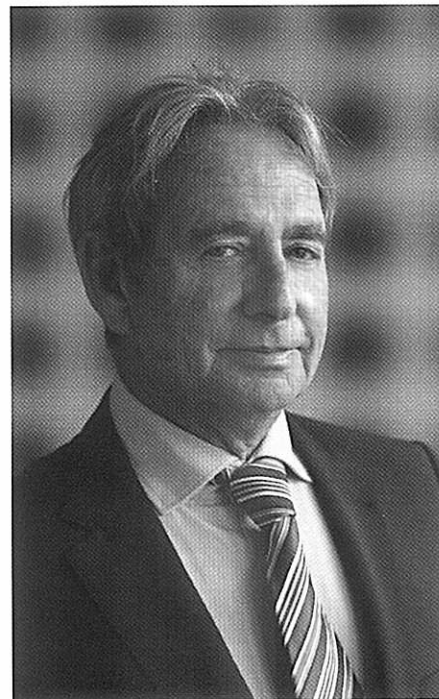


Mit vállalhat az ügyvéd egy gazdasági társaságban?

A Magyar Ügyvédi Kamara elnökségének szakmai álláspontja a gazdasági társaságok szerepéről a kizárólag ügyvédek által végezhető jogi tevékenységek tekintetében

Dr. Kovács Kázmér a MÜK Szakmai Bizottságának elnöke

1. Ügyvéd/ügyvédi iroda nem lehet alvállalkozója jogi szolgáltatás nyújtásával a jogi szolgáltatást elvállaló gazdasági társaságnak. A gazdasági társaság által az Üt. 5. §-ára tekintettel nem vállalható tevékenységek folytatásának tilalma alól nem jelent felmentést, ha a gazdasági társaság az elvállalt jogi tevékenységet az általa megbízott ügyvéd részére adja tovább, hiszen az ügyvédnek közvetlenül kell a megbízóval kapcsolatban állnia, és a gazdasági társaság a törvény értelmében nem vállalhatja ellenérték fejében rendszeresen a törvényben leírt jogi tevékenységek ellátását.
2. Annak meghatározása, hogy melyek azok a tevékenységek, amelyeket munkavállalóként gazdasági társaság alkalmazott jogtanácsosa, jogi előadója jogszerűen elláthat – azon túlmenően, hogy a tevékenység nem ütközhet az Üt. 5. § rendelkezéseibe –, nem az ügyvédi kamara hatásköre. Azt viszont, hogy az adott tevékenység az Üt. 5. § (2)–(4) bekezdései szerinti kizárólagos ügyvédi tevékenységnek minősül-e, a törvény szövege egyértelműen meghatározza.
3. Ellenérték fejében és rendszeresen végzett jogi képviselési tevékenység ellátására az Üt. értelmében tehát



kizárólag ügyvéd bízható meg, ügyvédnek gazdasági társaság közvetítésén keresztül képviselési megbízása az ügyvédi magatartás szabályokról szóló MÜK-szabályzatnak a felhajtó igénybevételek tilalmáról szóló rendelkezéseibe ütközik¹.



Indokolás

Tekintettel arra, hogy több ügyvéd részéről felmerült annak igénye, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara alakítson ki, tegyen közvé álláspontot arra nézve, hogy gazdasági társaság végezhet-e, és ha igen, mennyiben, jogi szolgáltatási tevékenységet, és erre nézve mi lehet az ügyvéd szerepe, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége a fentiek szerinti szakmai álláspontjának közzétételét elrendelte.

A MÜK szakmai bizottságának háttéranyaga

2017. január 19-én egy budapesti ügyvédnő azzal fordult a Magyar Ügyvédi Kamarához, hogy adóüzleti, pénzügyi, üzletviteli és számviteli tanácsadás tevékenységeket ellátó gazdasági társaság ügyfele a tevékenységi körét a jogszabályoknak megfelelően, de a jogi szolgálta-

3. Ebben az esetben a társaság megjelölheti-e a jogi szolgáltatásnyújtást mint tevékenységet? Elláthat-e ügy jogi szolgáltatási tevékenységet a gazdasági társaság, hogy munkavállalóként jogtanácsost, jogi előadót alkalmaz azzal, hogy természetesen a jogtanácsos által ellátható feladatokat, jogi szolgáltatásokat nyújtja? Amennyiben erre lehetőség van, annak milyen korlátai vannak?
4. Megbízhatja-e bárki a társaságot azzal, hogy részére jogi képviselet ellátásáról gondoskodjon, helyette és nevében a jogi képviselet ellátására ügyvédet/ügyvédi irodát bízson meg (az ügyfél és a társaság között jönne létre olyan szerződés, amely arra irányul, hogy a társaság bízson meg egy ügyvédi irodát az ügyfél jogi képviseletének ellátására)? Amennyiben erre lehetőség van, akkor ennek milyen korlátai merülhetnek fel?

Amennyiben a fenti rövid válaszműnél részletesebb állásfoglalást kér, azt, kérem, jelezze, és ez esetben a kérdéskört a szakmai bizottság elé utaljuk, ahonnan azonban értelemszerűen hosszabb idő után várható válasz.”

A kolleganő ezt követően január 30-án a kézhez vett levélben kapott felajánlás lehetőségével élve kifejezetten kérte Bánáti elnök urat, hogy utalja a kérdéskört a Szakmai Bizottság elé, ami megtörtént.

A Szakmai Bizottság tagjai részére előzetesen a most mellékletben megküldött határozati javaslatra vonatkozó előterjesztést indítványoztam.

Az előzetes előterjesztéssel egyetértő választ küldött dr. Kovács Zoltán, dr. Izsák Péter, dr. Horváth György, dr. Mező András, dr. Szabó Kálmán, dr. Török Ferenc, dr. Bálint Szilvia, dr. S. Szabó Péter, dr. Probstner Ilona, dr. Hegedüs László, ellentétes vagy eltérő álláspont nem került megfogalmazásra.

Dr. Probstner Ilona utalt az ÜESZ 6/2. pontjára is, arra, hogy ez a rendelkezés megfelelően szabályozza – tehát elfogadja – az ingatlanközvetítő által az ügyvédnek adott tartós megbízást azzal, hogy az ügyvédnek ez esetben rendelkeznie kell írásbeli megbízással attól a személytől is, akinek az érdekében eljár. Megjegyezhető, hogy az ÜESZ tárgyi pontja nemcsak az ingatlanközvetítő, hanem bármely harmadik személy által adott tartós megbízás alapján történő ügyvédi eljárásra is ugyanazt a rendelkezést tartalmazza.²

Fentiekre tekintettel a Magyar Ügyvédi Kamara Szakmai Bizottsága indítványozza a tárgyra nézve a mellékletben foglaltak szerinti szakmai álláspont elfogadását és a honlapon történő közzétételét.

Budapest, 2017. március 1. ■

Jegyzetek

1. Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló, 5/2008. (XI. 27.) MÜK-szabályzattal módosított 8/1999. (III. 22.) MÜK-szabályzat 13/8. pont: *Az ügyvéd nem vehet igénybe ügyfélszerzés érdekében közvetítőt (felhajtót).*
2. ÜESZ 6/2. Ha az ügyvéd ingatlanközvetítő, illetve harmadik személy által adott tartós megbízás alapján jár el, köteles írásbeli megbízással rendelkezni attól a személytől is, akinek az érdekében eljár.

Felvetődött az igény: a MÜK alakítson ki álláspontot arról, hogy gazdasági társaság végezhet-e jogi szolgáltatási tevékenységet, és ebben mi lehet az ügyvéd szerepe.

tás, jogi tanácsadás – jelenleg általuk nem végzett – tevékenységi körrel kívánja bővíteni. Levelében felsorolta a KSH-közlemény 69 – jogi, számviteli, adószakértői tevékenység fejezetcím alatti lehetséges tevékenységi köröket, és azok KSH szerinti tartalmi jegyeit, amelyek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a 69.10 alatti jogi tevékenység szakágazatba olyan tevékenységek is tartoznak, amelyeket nem kizárólag ügyvéd, közjegyző vagy jogtanácsos végezhet, hanem akár gazdasági társaság is, ezért az alábbi kérdéseket tette fel.

1. Gazdasági társaság hogyan, milyen módon láthat el jogi szolgáltatási tevékenységet? Vannak-e, és amennyiben vannak, mik a korlátai ezen tevékenységek ellátásának?
2. Mennyiben jelent korlátozást az ügyvédekről szóló törvény 5. §-ában megjelölt – kizárólag ügyvéd által ellátható – tevékenységekről szóló rendelkezése? Megoldást jelenthet-e a társaság számára, hogy számára ügyvéd/ügyvédi iroda megbízási jogviszony keretében (mint igénybe vett alvállalkozó) látja el a kizárólag ügyvédi tevékenység keretében végezhető feladatokat?

A megkeresésre a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke az ügyvédnő részére írt levelében a következő választ adta:

„Az 1998. évi XI. törvény 5. § (1) bekezdése sorolja fel az ügyvédi tevékenységet, mely magába öleli az ügyfelek képviseletét, védelem ellátását, jogi tanácsadást, valamint szerződések és beadványok készítését.

Az 5. § (2) bekezdése egyértelmű és félreérthetetlen rendelkezést tartalmaz a vonatkozásban, hogy az (1) bekezdésben felsoroltak »ellenérték fejében történő rendszer ellátására – ha a törvény másképpen nem rendelkezik – kizárólag ügyvéd jogosult«.

Mindebből egyértelműen következik tehát, hogy a KSH ágazati osztályozási rendszerének 69.10 pontjában írt mindazon tevékenységek, amelyek megfeleltethetők az Üt. 5. § (1) bekezdésében írottaknak ellenérték fejében rendszeresen kizárólag ügyvédként folytathatók, arra tehát *gazdasági társaság nem jogosult.*

Az Üt. 13. § (1) bekezdése értelemszerűen rögzíti azt is, hogy ki folytathat ügyvédi tevékenységet, és az Üt. szabályozza az ügyvédi tevékenység gyakorlásának formáit is, amelyek között a gazdasági társasági forma nem található.