

Nem fogadta el dr. Fazekas Sándor pályázatát dr. Handó Tünde

Az FT elnöki helyére újra jelentkező dr. Fazekas Sándor pályázatát nem fogadta el az Országos Bírósági Hivatal elnöke, dr. Handó Tünde, mert nem volt elégedett a volt elnök „emberi és tárgyi erőforrás-gazdálkodásának” eredményességével. „A XXI. század kihívásainak való megfelelés korszakkváltást követel az ország legnagyobb bíróságának vezetésében” - áll egyebek mellett az indoklásban.

Dr. Fazekas Sándor hat évre szóló megbízatása idén január 4-én lejárt. Az Országos Bírósági Hivatal (OBH) elnöke e határidő előtt ezért pályázatot írt ki a tisztség betöltésére, amelyre egyedülként a jelenlegi elnök jelentkezett.

A Fővárosi Törvényszéken összpontosul a legtöbb ügy, ugyanakkor itt áll rendelkezésre a legtöbb emberi és tárgyi erőforrás is - hangsúlyozza január 4-én, az FT elnöki álláshelyére kiírt pályázatra jelentkezett dr. Fazekas Sándor január 2-i meghallgatását követően kiadott közleményében az OBH.

A törvényszéki elnökek ezekkel az erőforrásokkal megfelelően kell gazdálkodni, ehhez pedig hatékony módszerek kialakítására van szükség - szögezi le az OBH, majd elutasításának indoklásául azt írja: „Az elmúlt hat évben a Fővárosi Törvényszék elnöke nem alakított ki ilyen módszereket. Így a törvényszék nem tudott súlya szerint hozzájárulni a bírósági szervezet egészének magasabb színvonalú működéséhez, sem pedig a harmadik hatalmi ág társadalmi megbecsülésének növeléséhez”.

Egyúttal azt hangsúlyozza a közlemény, hogy „A Fővárosi Törvényszéken régóta fennálló problémák 2012-től megkezdett felszámolása alapvetően a törvényhozás, a kormányzat és a bírósági központi igazgatás támogatásának az eredménye. Utóbbira példa, hogy – az OBH intézkedéseinek köszönhetően – korábban soha nem látott számú bíró és igazságügyi alkalmazott dolgozhat a központi régió bíróságain”.

Helyzetlemezésként az OBH úgy véli: „Az új eljárási törvények, a digitális bíróság, a bírói kar munkafeltételekkel kapcsolatos elvárásai, valamint a jogkereső ügyfelek igényeinek színvonalas kiszolgálása olyan fokozódó kihívásokat jelentenek a 2018. évtől, amely a Fővárosi Törvényszék vezetésében korszakkváltást követel”.

Mindezekre tekintettel nyilvánította eredménytelennek dr. Handó Tünde, az OBH elnöke a Fővárosi Törvényszék elnöki állására kiírt pályázatot.

Dr. Fazekas Sándornak a Fővárosi Törvényszék elnöki állására benyújtott pályaműve itt olvasható: http://ugyvedek-lapja.hu/feltoltesek/dokumentumok/FazekasSandor_ft_elnok_palyamu.pdf#asset:6493:url

Dr. Fazekas Sándornak a Fővárosi Törvényszék elnöki állására kiírt pályázat részeként megtartott meghallgatásának jegyzőkönyve itt olvasható: http://ugyvedek-lapja.hu/feltoltesek/dokumentumok/FazekasSandor_meghallg.OBHjvk.pdf#asset:6494:url

Az OBH azon intézkedéseit összefoglaló közlemény, amely a fővárosi és Pest megyei bíróságokon dolgozó bírák számának növeléséről szól, ide kattintva olvasható: <http://birosag.hu/media/aktualis/tobb-biro-ittel-kezik-budapesti-es-pest-megyei-birosagokon>

TÖRVÉNYMUSTRA

Az ügyvédek tartanak az új Polgári perrendtartástól

- véli dr. Kovács Kázmér, a MÜK elnökhelyettese

Dr. Kovács Kázmér elmondta: az új Pp. célja az eljárások hatékonyságának növelése, ami elsősorban a gyorsításukat és a szakmai színvonal emelését jelenti. Ezekkel a célokkal általában az ügyvédség is azonosul, a per hatékonysága azonban nem csupán a gyorsaságtól függ, hanem a jogvédelem szintjétől is. Kényes az egyensúly: ha az időszerep szempontja túlsúlyba kerül, az a jogvédelem szintjét veszélyezteti. A perelhúzó trükkök mellett ez esetben garanciális jogintézmények is odaveszhetnek, ami már az ügyfelek lényeges jogvesztésével is járhat – magyarázta.

Az ügyvédek többsége tehát nem azért tart az új törvénytől, mert magasabb szakmaiságot vár el tőlük, hanem mert félő, hogy az eljárások gyorsítása aránytalanul szűkíti a hatékony jogvédelem lehetőségét – jegyezte meg.

Az elnökhelyettes szerint, mint annyi más törvénynek, az új Pp.-nek is erőteljesen befolyásolja a sorsát a jogalkalmazás színvonala. Az ügyvédek úgy tartják: kisebb baj egy rossz törvény jó bíróval, mint fordítva. A jogalkalmazás színvonalára azonban nemcsak a felkészültség, hanem a jogrendszer egészének viszonylagos állandósága is hatással van. Ahol az alapvető jogszabályok nagy része néhány éven belül kicserélődött, ott emiatt kevésbé kiszámítható a bírói értelmezésük, a jogbiztonság szempontjából pedig különösen aggályos, ha ezzel egyidejűleg a jogértékesítés keretei is szigorodnak – figyelmeztetett.

Osztott perszerkezet: aktívabb bírói pervezetést eredményez

Az új Pp. egyik alapvető újítása az ügynevezett osztott perszerkezet, amely szerint a feleknek már az előkészítő szakaszban fel kell fedniük kártyáikat, fel kell kínálniuk hivatkozásait. A per második szakasza csak akkor kezdődik, amikor a kereteket a bíró a felek felvetései alapján már meghatározta. Ezután új hivatkozásokra, új bizonyítási indítványokra csak kivételes esetekben lesz lehetőség, hogy elejét vegyék a perelhúzásnak. Ebben a perszerkezetben azonban az eddig háttérbe húzódó, elsősorban az ítéletben megnyilvánuló bírói magatartás helyett aktívabb bírói pervezetésre is szükség lesz – elemzte dr. Kovács Kázmér.

A kamara elnökhelyettese szerint is helyesíthető a perelhúzással szembeni fellépés, ehhez szükséges, hogy a bíró a perben egyértelművé tegye, mi a vita lényege, és ezzel a valódi probléma felé terelgesse a feleket.

Indokolatlan szűkítő szabályok

A Pp. azonban több helyen indokolatlanul szűkítő szabályokat állapít meg – folytatta. Az alperesi védekezés előterjesztésére például főszabályként csak 45 nap lesz. Ez a bonyolultabb ügyekben a hozzáértő és sza-

bad kapacitással is rendelkező jogi képviselő megtalálására sem biztos, hogy elegendő, nem beszélve az új szabályoknak megfelelő, kellően alapos ellenkérelem elkészítéséről. Az új szabály szerint ugyanis az ügyvédi felkészületlenségnek, a hiányosságoknak – akár a jogcím, a jogalap, akár a felajánlott bizonyítás terén - jogvesztéssel járó következményei lehetnek az ügyfelekre nézve. Ha mindez ráadásul merev bírói jogértelmezéssel párosul, fennáll a veszélye annak, hogy ellentétes hatása lesz a változásnak, azaz nem gyorsítja, hanem elnyújtja a jogértékesítést. Egyes formai okokból sikertelen perek az eljárások más alapokon történő újrakezdését eredményezhetik, újabb és újabb eljárásokat generálhatnak.

A könnyebb ellenállás irányába ható mozzanatok

Dr. Kovács Kázmér szerint az indokolatlan korlátozásra jó példa, ahogy az új Pp. a kúriai felülvizsgálat határait leszűkítette. Ha az elsőfokú döntést a másodfok helyettes indokok és jogcím alapján hagyja helyben, akkor főszabály szerint már nem is kerülhet az ügy a Kúriára. Ez azonban arra ösztökélheti a másodfokú bíróságokat, hogy a munkateher nyomása alatt a kényelmesebb megoldást válasszák, inkább a helybenhagyás mellett döntenek. Nem a nyilvánvalóan hibás elsőfokú döntésekről, nem is az első fokon jól eldöntött ügyekről van szó, hanem a nem ritkán előforduló határesetekről. Ennek a változtatásnak az indoklottságát különösen kérdésessé teszi, hogy az első és másodfokon ugyanúgy eldöntött ügyekben a kúriai felülvizsgálat gyakran derített fényt alapvető jogsértésekre, amire a jövőben már alig lesz lehetőség – hívta fel a figyelmet.

Szűkülhet a peres ügyeket vállaló ügyvédek köre

Arra a felvetésre, hogy az új Pp. milyen hatással lehet az ügyvédi munkadíjakra, a kamara elnökhelyettese úgy reagált: az első évben még bizonyosan nem hajtja fel az árakat. Ha azonban egyre nehezebb lesz kiszámítani a perek alakulását, akkor emiatt valószínűleg szűkülhet a peres ügyeket vállaló ügyvédek köre, ami végső fokon akár magasabb munkadíjakhoz is vezethet.