



PSZÁF állásfoglalás

Az ügyvédek tevékenysége nem pénzügyi szolgáltatás

A Magyar Ügyvédi Kamara és a Pénzügyi Szervezetek Állam Felügyelete (PSZÁF) között egyeztetésre került sor a közelmúltban. Ennek előzménye: egy érintett ügyvédi iroda megkeresése, eszerint a Felügyelet korábban olyan állásfoglalást adott a Bankszövetség részére, amelynek nyomán bizonytalanra vált az ügyvédi iroda megbízásának fenntarthatósága. A MÜK és PSZÁF közötti egyeztetést követően született meg 2011. június 8-án a PSZÁF 5880-2-2011. sz. állásfoglalása, amelynek az ügyvédek számára kedvező leglényegesebb megállapításait – ezek más elhatárolási esetekben is hivatkozási alapot képezhetnek – dr. Kovács Kázmér, a Kamarát az egyeztetéseken képviselő elnökhelyettese az alábbiakban összegezte lapunknak.

Bár látszatra a pénzügyi közvetítő és az ügyvéd által végzett tevékenységek között felfedezhető a hasonlóság, az ügyvédi tevékenység elsődlegesen az igazságszolgáltatáshoz és a jogalkalmazáshoz kapcsolódó, speciális tevékenység, melynek – a megbízó igényének megfelelően – esetleges részét képezheti a behajtási, követelésérvényesítési funkció is. Az igazságszolgáltatásban az ügyvéd jogi képviselőként való közreműködése alkotmányos követelmény, eljárásjogi státuszát

és helyzetét törvény szabályozza, eljárásbeli jogait és kötelességeit ugyancsak törvény írja elő. Az ügyvéd tevékenységét és feladatait tehát nem lehet önmagában megítélni és önmagában szabályozni, hanem csak annak az eljárásjogi rendszernek a függvényében, amelyben tevékenysége, feladata magának a rendszernek része, és amely rendszerből, a rendszer munkamegosztásából következik a foglalkozás sajátképpenisége [22/1994 (IV. 16.) AB határozat].

A közvetítői és ügyvédi tevékenység legfontosabb elhatárolási ismérve az alanyi kör, azaz, hogy az adott tevékenységet ki végzi és milyen megbízás alapján. A behajtási, követeléskezelési tevékenység általános értelemben véve olyan tevékenység, amelyet bárki végezhet a megbízójával kötött megbízási szerződés felhatalmazása alapján és annak keretei között.

A pénzügyi intézet részére megbízókénti követelés érvényesítéséhez kapcsolódó jogi szolgáltatást kizárólag ügyvédek nyújthatnak az ügyvédi törvény keretein belül, az ügyvédi tevékenység részeként. Az ügyvédi törvény 5. § (1) bekezdésében meghatározott ügyvédi tevékenységek esetében a pénzügyi szolgáltatás közvetítése fogalmilag kizárt, mivel a pénzügyi szolgáltatást, illetve annak részeként a behajtási, követeléskezelési tevékenységet továbbra is a megbízó, ti. az adott pénzügyi intézmény végzi, ennek keretében azonban megbízást ad ügyvédnek, ügyvédi irodának a pénzügyi szolgáltatásához ügyvédi tevékenység végzésére.

Az ügyvédek útján végzett követelésérvényesítés során a Hpt. által definiált pénzügyi szolgáltatás végzése abban az esetben nem merülhet fel, ha az ügyvéd a megbízója – amely ez esetben egy pénzügyi intézmény – részére kizárólag az ügyvédi törvény hatálya alá tartozó jogi szolgáltatást nyújt, azaz jogi tanácsot ad, okiratot szerkeszt, jogi képviselőként jár el megbízója érdekében, de annak üzleti döntései meghozatalát nem vállalja át. Üzleti kérdésekben az ügyvéd csak előre és pontosan meghatározott – akár a megbízó és megbízott közötti megbízási szerződésben, akár a megbízó belső szabályzatában, egyértelműen rögzített – utasítások mentén képviselheti megbízóját.

A pénzügyi szolgáltatások közvetítése a fent leírtakon túlmenően fogalmilag akkor zárható ki kétséget kizáró módon, ha a követelések érvényesítéséhez kapcsolódó jogi tanácsadási és okirat-szerkesztési feladatok ellátása nem keveredik a bank üzemi háttérműveletek – így például követelés állománykezelés, call-center üzemeltetés, aktív, kiszervezett panaszkezelés – végzésével – *amint ezt a PSZÁF 5880-2-2011 sz. állásfoglalása is megerősíti.*